

Человек прав

chelovekprav.org

От Евдокимовой Наталии Леонидовны
и правозащитного проекта «ЧеловекПрав»
email: nashchelovekprav@mail.ru,
nlevdokimova0@gmail.com

Председателю Комитета Государственной
Думы по культуре О.М. Казаковой
email: cculture@duma.gov.ru

Уважаемая Ольга Михайловна!

Ознакомившись с законопроектом № 827867-8, предусматривающим внесение изменений в Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», выражаю категорическое несогласие с предлагаемыми изменениями с целью **упрощённого снятия с государственной охраны** и последующего **исключения из реестра** объектов культурного наследия (далее — ОКН) регионального и местного (муниципального) значения.

Исторические здания нередко располагаются на дорогой земле в центре городов. В случае принятия законопроекта № 827867-8, снять охранный статус с ОКН для их последующего сноса и выделить землю под застройку элитного жилья, офисных центров и т. п. станет гораздо проще. На практике это означает утрату уникального облика городов. Это не может не волновать жителей, которые выступают против разрушения ОКН.

Кроме того, нарушается статья 44 Конституции РФ, которая гласит: Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Попытки привнести такие изменения предпринимались¹ уже не раз, однако неизменно встречали негативную оценку профильного комитета Государственной Думы и экспертного сообщества.

При детальном анализе законопроекта № 827867-8 мной обнаружен ряд **существенных угроз**:

1. Минимизация роли федерального контроля. В действующей редакции закона решение об исключении ОКН из реестра принимает Правительство Российской Федерации, что обеспечивает единообразие подходов и защиту от

¹ Например, законопроект № 382432-6 «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"», внесен на рассмотрение в Государственную Думу 12.11.2013, отклонен в первом чтении.

влияния региональных заинтересованных структур, стремящихся к снятию охраны с объектов в собственных интересах. Делегирование полномочий по исключению ОКН регионального и местного (муниципального) значения повышает риск принятия потенциально необоснованных решений и потери большей части значимых памятников культуры. На практике это приведёт к быстрому принятию актов об исключении из реестра ОКН. Упрощённый порядок снятия с охраны фактически создаёт возможности для недобросовестных застройщиков и коррупционных схем. Гораздо проще «договориться» на местном уровне, чем проходить всесторонние согласования проектов на федеральном.

Установленный в законе порядок исключения объектов культурного наследия из реестра по решению Правительства РФ является универсальным и обоснованным. Он минимизирует риск ошибочного исключения ОКН из реестра.

Как отметил Комитет Государственной Думы по культуре в своем заключении в 2014 году на аналогичный законопроект № 382432-6, передача полномочий по исключению памятников истории и культуры из государственного реестра высшему исполнительному органу власти — не новшество, а преемственность советского законодательства. Ещё в 1978 году это решение принималось исключительно Советом Министров РСФСР (ст. 18 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»).

2. Возможность произвольного снятия охраны у ОКН, признанных таковыми в советский период. Законопроект предлагает снимать такие памятники с охраны «при обнаружении документов, подтверждающих необоснованность постановления», причём без проведения полноценной государственной историко-культурной экспертизы. В отсутствие федерального и иного контроля, единых требований к достоверности и независимости таких материалов это создаёт риск массового исключения ОКН, включённых в реестр при советской власти, — особенно при наличии личной или коммерческой заинтересованности в освобождении земли, на которой расположен ОКН.

Отдельно отмечу, что согласно методике антикоррупционной экспертизы² «отсутствие или недостаточность административных процедур», т.е. отсутствие прозрачного порядка определения обоснованности (необоснованности) включения ОКН в советское время и оценки документов, подтверждающих необоснованность такого включения, является коррупциогенным фактором.

Таким образом, я считаю недопустимым отход от действующего порядка, при котором исключение ОКН из реестра находится в компетенции федеральных органов власти, а процедуры подкреплены строго регламентированной государственной историко-культурной экспертизой и актом Правительства Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным призываю Вас:

1. Не принимать законопроект № 827867-8 в первом чтении.

² Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96. (в ред. от 27.04.2024).

2. **Сохранить** федеральный контроль за исключением объектов культурного наследия из реестра, чтобы минимизировать коррупционные риски и не допускать сноса ценных ОКН.
3. **Организовать** дополнительное публичное обсуждение законопроекта № 827867-8 с участием профессиональных историков, представителей культурного и градозащитного сообщества, а также органов прокуратуры, отвечающих за антикоррупционный надзор.

Считаю, что **законодатель должен стремиться к укреплению механизмов охраны** объектов культурного наследия, а не к их ослаблению. Любая попытка «облегчить» процесс снятия статуса ОКН без надлежащего контроля и экспертиз нанесёт долгосрочный вред культурной и исторической среде страны, обострит социальную напряжённость и может создать новые каналы для коррупции.

С уважением,
Евдокимова Наталия Леонидовна
и правозащитный проект «ЧеловекПрав»